

Více systematickosti a spolupráce při hodnocení dopadu legislativy! Vyzývají podnikatelé instituce EU

Evropští zástupci podnikatelů BUSINESSEUROPE, UEAPME a EUROCHAMBRES včera společně vyzvali Evropskou komisi, Evropský parlament a Radu EU k větší transparentnosti, výraznému zlepšení cost&benefit analýz a systematickému hodnocení dopadů předkládané legislativy na podnikatele, zejména pak na malé a střední, v celém legislativním procesu EU.



Ve světle červnových voleb do Evropského parlamentu a blížící se nové Evropské komise, pořádalo CEBRE společně s českým představenstvím 28. dubna v Bruselu debatu pro podnikatelské organizace a zástupce evropských institucí. **Gert-Jan Koopman**, ředitel z Generálního ředitelství Evropské komise pro finanční a hospodářské otázky poznamenal, že navzdory četným aktivitám zaměřeným na zlepšení systému hodnocení dopadů "vyvolává současné ekonomické klima některé zásadní otázky

ohledně nutnosti nového přístupu k regulaci na úrovni EU a členských států. Je na čase zamyslet se nad tím, co více může být učiněno pro zamezení dodatečné administrativní zátěže pro podnikatele a pro snížení té stávající."

Erik Berggren z BUSINESSEUROPE zdůraznil potřebu větší transparentnosti, tak aby bylo možné posuzovat kvalitu hodnocení dopadů zpracovaných Evropskou komisí. *"Podnikatelé nemají možnost vyjádřit se k vypracovaným návrhům hodnocení dopadu. Hodnocení jsou pouze posuzována Výborem Evropské komise pro posuzování dopadů (Impact Assessment Board), a přestože lze výbor považovat za dobrého vnitřního oponenta, hlas podnikatelů není brán v potaz. A to je třeba změnit."* **Luc Hendrickx** z UEAPME uvedl, že systém není dostatečně transparentní a také *"nemůže být dostatečně nestranný, když Komise posuzuje kvalitu a dopad svých vlastních návrhů, a to zejména v případě, že se spoléhá pouze na informace zájmových skupin. Příprava podkladů hodnotících předložené návrhy na evropské úrovni musí být prováděna více nezávisle."* **Ben BUTTERS** z EUROCHAMBRES rovněž považuje současný proces posuzování dopadů za neprůhledný, a to co se času a používaných dat týče. Vyzval Parlament a Radu, aby hodnocení dopadu používaly mnohem více. *"Od podpisu meziinstitucionální dohody v roce 2003, se Evropský parlament a Rada významně nezapojily do procesu posuzování dopadů a ani výrazně neprováděly vlastní analýzy nákladů a přínosů u substantivních návrhů."*

Zástupci Evropského parlamentu a představenství zastupujícího Radu EU zdůraznili, že problémům čelí i jejich instituce. **Aleš Pecka** ze Stálého zastoupení ČR při EU uvedl že: *"pokrok v oblasti zlepšování právního prostředí zůstalo prioritou českého předsednictví a pohledy podnikatelů, které během debaty zazněly, bude předsednictví reflektovat na setkání Rady v květnu."* **Elizabeth Kristensson** jakožto zástupce nadcházejícího švédského předsednictví potvrdila, že lepší regulace bude rovněž jednou z hlavních priorit švédského programu. **Robert Bray** hlavní administrátor z Výboru pro právní záležitosti Evropského parlamentu zdůraznil užitečnost hodnocení dopadů pro činnost Parlamentu, zejména co se týká dopadů na malé a střední podniky. Posouzení dopadů dává příležitost pro *"měření úspěchu legislativy neustálým hodnocením."*

Fabian Zuleeg, analytik politiky Centra evropských politik (European Policy Center) se připojil k výzvě k důkladnějšímu, nezávislejšímu a transparentnějšímu procesu posuzování dopadů. *"Je třeba se více zaměřit na správnost základního návrhu a zároveň dát prostor pro prozkoumání více možných politických řešení. Instituce by současně měly dbát více na hodnocení dopadů ex post a posuzovat uplatňování legislativy v praxi."*

V případě zájmu o další informace prosím kontaktujte ředitele CEBRE Michala Kaderu; tel: +32 2 2139 450, Fax: +32 2 2139 451, e-mail: cebre.europe@mail.be